Дело № 1-20-2201/2025

УИД \*

ПРИГОВОР

Именем Российской Федерации

06 июня 2025 года г. Нягань ХМАО-Югры

Мировой судья судебного участка №3 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры Изюмцева Р.Р., исполняя обязанности мирового судьи судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа - Югры,

при секретаре Узун З.С.,

с участием:

государственного обвинителя старшего помощника прокурора г.Нягани Клементьева Е.А.,

защитника – адвоката Брезицкого В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании уголовное дело в отношении

Нагимуллина Ильдара Аглетдиновича, \*, зарегистрированного по адресу: \*, проживающего по адресу: \* несудимого,

обвиняемого в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации,

УСТАНОВИЛ:

Нагимуллин И.А. совершил использование заведомо подложного документа при следующих обстоятельствах.

Нагимуллин И.А.,будучи трудоустроенным в \* в должности \*, зная, что для выполнения своих служебных обязанностей необходимо прохождение периодического медицинского осмотра, в нарушение требований главы II Порядка проведения предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, утвержденного приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 28.01.2021 №29н «Об утверждении порядка проведения обязательных предварительных и периодических медицинских осмотров работников, предусмотренных частью четвертой статьи 213 Трудового кодекса Российской Федерации, перечня медицинских противопоказаний к осуществлению работ с вредными и (или) опасными производственными факторами, а также работам, при выполнении которых проводятся обязательные предварительные и периодические медицинские осмотры», не желая в официальном порядке проходить периодический медицинский осмотр, действуя умышленно, 15.09.2023 около 10 часов 00 минут, находясь у дома № \*, договорился с неустановленным дознанием лицом (уголовное дело в отношении которого выделено в отдельное производство) о приобретении заключения периодического медицинского осмотра, с целью дальнейшего его предъявления по месту работы. Затем Нагимуллин И.А. 17.09.2023 около 10 часов 00 минут, находясь у дома № \*, получил на руки заключение периодического медицинского осмотра № \* на свое имя, и при этом передал неустановленному дознанием лицу за оказанную услугу денежные средства в размере 7 000 рублей. После чего, осознавая общественную опасность и противоправный характер своих действий, 17.09.2023 около 10 часов 30 минут Нагимуллин И.А., находясь в кабинете № \*, расположенном по адресу: ХМАО-Югра, \*, имея умысел на использование заведомо подложного документа – заключения периодического медицинского осмотра № \* на свое имя, с внесенными в него подложными сведениями о прохождении периодического медицинского осмотра, намеренно предъявил указанное заключение сотруднику отдела промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды, находящемуся в кабинете № \*офиса филиала \* в г\*, расположенном по адресу: \*, тем самым использовал подложный документ.

Подсудимый Нагимуллин И.А. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, ходатайствовал о рассмотрении дела в его отсутствии.

Защитник - адвокат Брезицкий В.А., государственный обвинитель Клементьев Е.А. не возражали против рассмотрения дела в отсутствии подсудимого.

В соответствии с ч.4 ст.247 УПК РФ мировым судьей принято решение о рассмотрении уголовного дела по обвинению Нагимуллина И.А. в совершении преступления, предусмотренного ч.5 ст. 327 УК РФ в отсутствие подсудимого.

На основании п.2 ч.1 ст.276 УК РФ в судебном заседании оглашены показания Нагимуллина И.А., данные им в качестве подозреваемого в ходе предварительного расследования, с участием защитника, из которых следует, что \* (том 1 л.д.\*).

Показания Нагимуллина И.А. от 11.04.2025 о том, что ранее данные показания в качестве подозреваемого подтверждает в полном объеме и на них настаивает. Вину в предъявленном обвинении признает в полном объеме, в содеянном раскаивается. Кроме того, может дополнить, что \* (том 1 л.д. \*).

Виновность подсудимого в совершении инкриминируемого деяния установлена в судебном заседании и доказана исследованными по делу доказательствами, оснований сомневаться в достоверности и допустимости которых у суда не имеется:

- показаниями свидетеля В\*. от 31.01.2025, данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, согласно которым о том, \* (т.1 л.д.\*),

- показаниями свидетеля С\*. от 17.03.2025, данными ею в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, о том, что \* (том 1 л.д.\*),

- показаниями свидетеля К\*. от 18.03.2025, данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, что \* (том 1 л.д.\*),

- показаниями свидетеля Б\*. от 10.03.2025, данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, что \* (том 1 л.д. \*),

- показаниями свидетеля К\*. от 17.02.2025, данными им в ходе предварительного расследования и оглашенными в судебном заседании на основании ч.1 ст.281 УПК РФ, что \* (том 1 л.д. \*).

Виновность подсудимого Нагимуллина И.А. подтверждается также письменными материалами дела:

\*\*\*.

Исследовав и оценив представленные доказательства в их совокупности, мировой судья приходит к выводу, что доказательства являются относимыми, допустимыми и достоверными, а в своей совокупности – достаточными для разрешения уголовного дела. Эти доказательства получены в соответствии с требованиями уголовно - процессуального закона, сопоставимы между собой, их источник установлен в ходе судебного разбирательства.

Оценив вышеприведенные доказательства и фактические обстоятельства дела в их совокупности, мировой судья находит вину подсудимого в совершении деяния, установленного мировым судьей, полностью доказанной

Действия Нагимуллина И.А. судьей квалифицируются по части 5 статьи 327 УК РФ – использование заведомо подложного документа, за исключением случаев, предусмотренных частью третьей статьи 327 УК РФ.

Судебным следствием установлено, что Нагимуллин И.А., занимая должность \* в \*, не желая проходить периодический медицинский осмотр по месту работы, незаконно у неустановленного лица приобрел заведомо подложный документ – заключение периодического осмотра на свое имя № \*. После чего 17.09.2023, находясь по адресу своего работодателя: \*, предъявил указанный заведомо подложный документ сотруднику отдела промышленной безопасности, охраны труда и окружающей среды.

Вина подсудимого в совершении инкриминируемого ему деяния подтверждается признательными показаниями самого подсудимого, данными им в ходе предварительного расследования в качестве подозреваемого, которые согласуются с показаниями свидетелей, письменными материалами уголовного дела, в том числе протоколами осмотров места происшествия и вещественными доказательствами. Представленные доказательства согласуются между собой и сомнения у мирового судьи, не вызывают

При определении вида и размера наказания подсудимому, мировой судья учитывает характер и степень общественной опасности совершенного им преступления, которое отнесено законодателем к категории преступлений небольшой тяжести, данные о личности подсудимого, обстоятельства, смягчающие его наказание, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного.

Мировой судья учитывает личность подсудимого: Нагимуллин И.А. имеет постоянное место жительства со своей семьей, характеризуется посредственно, трудоустроен, по месту работы характеризуется положительно, на учете у психиатра и нарколога не состоит, к административной ответственности не привлекался, на учете в ОМВД России не состоит.

Обстоятельством, смягчающим наказание, в соответствии со ст. 61 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировой судья считает активное способствование раскрытию и расследованию преступления.

Обстоятельств, отягчающих наказание подсудимого, согласно статье 63 Уголовного кодекса Российской Федерации, мировым судьей не установлено

Поскольку преступление относится к категории небольшой тяжести, оснований для обсуждения вопроса об изменении категории преступления, совершенного Нагимуллиным И.А. на менее тяжкую в силу положений ч.6 ст.15 УК РФ, не имеется.

Исследовав и сопоставив конкретные обстоятельства совершения преступления, учитывая личность подсудимого, наличие обстоятельств смягчающих и отсутствие отягчающих наказание, исходя из положений статей 6, 7, 43, 60 Уголовного кодекса Российской Федерации, согласно которым целями уголовного наказания являются восстановление социальной справедливости, исправление осужденных и предупреждение совершения новых преступлений, в соответствии с принципом гуманизма, мировой судья полагает, что эти цели в данном случае могут быть достигнуты лишь назначением Нагимуллину И.А. справедливого реального наказания в пределах санкции части 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, в виде штрафа. Мировой судья считает, что данный вид наказания является соразмерным содеянному Нагимуллиным И.А. деянию и будет способствовать его исправлению, предупреждению совершения им новых преступлений.

Мировой судья не находит исключительных обстоятельств, связанных с целями и мотивами преступления, других обстоятельств, существенно уменьшающих степень общественной опасности преступления для применения статьи 64 Уголовного кодекса Российской Федерации, а также применения статьи 73 Уголовного кодекса Российской Федерации

Оснований для прекращения уголовного дела в отношении Нагимуллина И.А. в соответствии со статьями 25 и 25.1 УПК РФ не имеется.

Гражданский иск по делу не заявлен.

Разрешая вопрос о вещественных доказательствах по делу, суд руководствуется требованиями ст.81, 82 УПК РФ.

Учитывая, что уголовное дело было рассмотрено по заявлению подсудимого без его участия, и вопросы о его материальном положении и о возможности возмещения процессуальных издержек не разрешались, мировой судья полагает, что процессуальные издержки по вознаграждению адвоката в ходе проведения предварительного расследования взысканию с Нагимуллина И.А., не подлежат.

На основании вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 307, 308, 309 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, мировой судья

ПРИГОВОРИЛ:

Нагимуллина Ильдара Аглетдиновича признать виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 327 Уголовного кодекса Российской Федерации, и назначить ему наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пяти тысяч) рублей в доход государства.

Реквизиты для оплаты штрафа: Получатель: УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре (УМВД России по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре), ИНН 8601010390, КПП 860101001, ОКТМО 71879000, р/счет № 40102810245370000007, счет казначейский № 03100643000000018700, Банк: РКЦ Ханты-Мансийск // УФК по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре г.Ханты-Мансийск, БИК УФК 007162163, КБК 18811603132019000140, УИН 1885862504055054554 (9), назначение платежа: Нагимуллин Ильдар Аглетдинович, № уголовного дела 12501711065054554 (№1-23-2201/2025), УИН 1885862504055054554 (9).

Меру процессуального принуждения Нагимуллину Ильдару Аглетдиновичу в виде обязательства о явке до вступления приговора в законную силу оставить прежней, после вступления приговора в законную силу, отменить.

Освободить Нагимуллина Ильдара Аглетдиновича от взыскания процессуальных издержек, связанных с производством по уголовному делу.

Вещественные доказательства по делу: \* на имя Нагимуллина Ильдара Аглетдиновича, хранить при уголовном деле в течении всего срока его хранения.

Приговор может быть обжалован в апелляционном порядке в течение 15 суток со дня провозглашения в Няганский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры через мирового судью судебного участка №1 Няганского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

В случае подачи апелляционных жалоб, представлений осужденный вправе ходатайствовать о своем участии и участии защитника в рассмотрении уголовного дела судом апелляционной инстанции. Такое ходатайство указывается в апелляционной жалобе осужденного или в возражениях на жалобы, представления, принесенные другими участниками уголовного процесса.

Мировой судья Р.Р. Изюмцева